

ਕਿਰਾਏਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਾਰਸ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

(18) ਬਨਾਮ ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (10) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸੁਣਾਏ ਗਏ। ਉਸ ਪਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (11), ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਮੁਖ ਦਾਸ, (12) ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਦੌਲਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, (13), ਜੋ ਕਿ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਗਣਪਤ ਲੱਢਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ। ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਾਤੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਰਿਆਇਤ ਬਾਰੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਪਸ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਮਾਨਯੋਗ ਸੀਜੇ, ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 1982 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 773 ਵਿੱਚ 1986 ਦਾ 1001 ਨੰਬਰ

4 ਮਈ 1987 ਈ.

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ (ਸੋਧ) ਐਕਟ (1984 ਦਾ LXVIII)— ਧਾਰਾ 23(1-A) ਅਤੇ 30(1) —30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ —ਸੈਕਸ਼ਨ 23(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ -ਏ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ—ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ, ਉਪ- ਸਥਾਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1984 ਦੀ ਧਾਰਾ 30(1) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਨਵੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਉਪ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

- (1a) ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1982 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ
- (2) ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਵਾਰਡ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਦੋ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਅਤੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕੇਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (1A) ਤੱਕ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਾਰਵਾਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 23 (1A) ਆਪਣੇ ਆਪ

ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 8, 9 ਅਤੇ 10)

ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151, 152 ਅਤੇ 153 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1984 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 1982 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 773 ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ :-

- (a) ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ।
- (b) ਲਾਜ਼ਮੀ ਐਕਵਾਇਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ।
- (c) ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ 9 ਫੀਸਦੀ ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 15 ਫੀਸਦੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਸ.ਰੰਧਾਵਾ।

ਜੀ.ਐਸ.ਗਰੇਵਾਲ ਏ.ਜੀ. (ਪੰਜਾਬ), ਐਚ.ਐਸ. ਨਾਗਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਬਾਜਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਚ.ਐਨ.ਸੇਠ, ਸੀ.ਜੇ

(1) ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 22 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਈ, 1982 ਦੇ ਐੱਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ. 773 ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, 1983 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 23 (1 ਏ), 23 (2) ਅਤੇ 28 ਦੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1984 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

- (2) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ (ਧਾਰਾ 23 (ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ) ਐਕਟ ਦਾ 1-ਏ)।
- (3) ਲਾਜ਼ਮੀ ਐਕਵਾਇਰ (ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 23(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧਾ।

(4) ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ 9 ਫੀਸਦੀ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 15 ਫੀਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ (ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 28 ਅਨੁਸਾਰ)।

(2) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ 29 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 17 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ (1980 ਦਾ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 1752) ਕੀਤੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੰਪੋਨੈਂਸ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਏ ਸਨ, ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ, - ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ 1981, ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 20 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਬੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ 22 ਜੁਲਾਈ, 1988 ਨੂੰ ਯੂਪੀਏ 778 of 1982 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਡੈਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 29 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰੁ. 17 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼, ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਨੇ 22 ਜੁਲਾਈ 1988 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਉਥੇ ਹੀ ਰੁਕ ਗਿਆ।

(8) ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜ਼ਾਦੀ ਬਦਲ ਗਈ। ਇਹ ਅਕਸਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਰੀਬ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਸੀ, ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਲੋੜ ਬਣ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੁਕਵੀਂ, xiiie ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਜਾਲ, 1894 ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪਰੈਲ 80, 1988 ਨੂੰ, ਅਨੁ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1984 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਸਤੰਬਰ 84, 1984 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1-ਏ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਓਆਈ ਮਾਰਕਸੇਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। oi ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ - ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ

State of Punjab v. Krishan Lal (H. N. Seth, C.J.)

ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ "ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸੇਲੇਟੀਅਮ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 0J ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 8 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸਲਾਨਾ ਤੱਕ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉੱਤੇ।

(4) ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ 17 ਮਾਰਚ, 1988 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਲਪੀਏ ਬਾਇਓ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ. 1982 ਦੇ 778, ਮਿਤੀ 22 ਜੁਲਾਈ, 1988 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(5) ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਤਾਂ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ

12
2 ਮਈ 1986 ਨੂੰ :-

(ਤਰੀਕ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ) (1) ਅਤੇ (ਰਤਨਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ) (2) ਵਿੱਚ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਹਨ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਧਾਰਾ 23 (1A) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ। ਐਕਟ ਦੇ. ਕੋਆਰਡੀ ਨੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ।

(6) (ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਪੈਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ) ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਧਾਰਾ 23(2) ਅਤੇ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 15 ਦੀ ਬਜਾਏ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਫੀਸਦ ਜੋੜ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ 9 ਫੀਸਦ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15 ਫੀਸਦ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ। ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਂਡ ਐਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1982, ਅਤੇ ਉਸ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਅਤੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ

(1) LPA 914/84 ਵਿੱਚ CM 3297/85, 20 ਦਸੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(2) LPA 663/82 ਵਿੱਚ CM 3524/85, 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(7) ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ, ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਮਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1 ਏ) 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰੰਭੀ ਗਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕੇਬਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਫਸਰ, ਡਾਂਡੇਲੀ ਬਨਾਮ ਸੋਮਾ ਗੋਪਾਲ ਗੌੜਾ, (3), ਇਹ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 24 ਸਤੰਬਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੀਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।, 1984. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੇ ਉਪ- ਧਾਰਾ (1A) ਦੇ ਸੀਮਤ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

"30. ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ।

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। -

(a) 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 (ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 1982 ਦੇ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ) ਨੂੰ ਪੈਂਡਿੰਗ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(b) ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(2) * * * * *

(3) * * * * *



12
4 (3) ਏਆਈਆਰ 1986 ਕਰਨਾਟਕ 179.

State of Punjab v. Krishan Lal (H. N. Seth, C.J.)

(8) ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੀ ਨਵੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

(1) ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1982 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ

(2) 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਕੇਵਲ ਦੋ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982, ਅਤੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕੇਸ., ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਾਂਗ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1982 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਕੋਰ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 (1A) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 23 (1A), ਆਪਣੇ ਆਪ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(10) ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕੇਸਾਂ ਦਾ +0 ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਡਾਂਡੇਲੀ ਬਨਾਮ ਸੋਮਾ ਗੋਵਾਲ ਗੌੜਾ, (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਸਵਾਲ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1-ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਤੱਕ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਪੂਰੇ ਓਰੀਓਡ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਦੂਸਰਾ ਸਵਾਲ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ

ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਤ ਸੀ, ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (1A) ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਸੈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਪੰਨ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਕੇਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1982 ਅਤੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(1) ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ।

(11) ਰਿਲੀਅ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਅਦਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (4) ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ' ਤੇ ਵੀ ਆਈਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

"ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ ਉਪ ਭਾਗ (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਨੂੰ ਵੀ" ਹਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਸ. 23 (1 ਏ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਨੂੰ ਲੀਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀਆਂ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਅਤੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984। ਪਰ ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। -S. 23 ਦੀ ਧਾਰਾ (1A)"

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 23 (1 ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 24 ਸਤੰਬਰ,

12
7

I.L.R. Punjab and Haryana

(1987)2

1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਧਾਰਾ 30(ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੋਂ) 1) ਦਾ

(4) ਏਆਈਆਰ 1985 ਦਿੱਲੀ 229

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ (ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ)

ਸੋਧ ਐਕਟ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾ ਬਿਨਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(12) ਹੁਣ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਾਗੀਰ ਮਿਗਮ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਓਜੇ ਇਨੂਆ, ^ਯੂ), ਇੱਕ ਹਮਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਮੈਨੂੰ ਯੂਟੀਏ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। 1984 ਦੇ FA 122 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1984 ਦੇ ਐਲਪੀਏ 914 ਵਿੱਚ। ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਲੈਂਡਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(1 ਏ) 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪੋਨੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ , ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੜ ਤ੍ਰਾਸਪੈਕਟਿਵ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 30(1) ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਧਾਰਾ 23(1 ਏ) ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਥੋਂ 24 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। [ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ]।

(13) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਤਨਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ 1985 ਦੇ ਸੀ.ਐਮ. 3524 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 15 ਜੁਲਾਈ, 1982 ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(1 ਏ), 23(2) ਅਤੇ 28 ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਲਿਤ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 (2) ਅਤੇ 28

ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਪਰ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ

(6) CM 3297/85, LPA 914/84 ਵਿੱਚ, 17 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪੂਰਨ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (7), ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਜਿਸਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂ ਨੈੱਟ, ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚਾਹਵਾਨ ਨਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਮੇਰੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਮੈਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇੱਕਐਕਟ) ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 39(ਐਕਟ ਨੂੰ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ;, ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਟੀਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

(14) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਵੇਕੋਟ-ਜਨੇਰਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ 22 ਜੁਲਾਈ, 1983 ਦੇ LPA 778 ਆਫ 1982 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 23(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸੋਲਟੀਅਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਬਜਾਏ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4

ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(1A) ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(15) ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ